

El Axioma de Constructibilidad

¿ Todo conjunto es construible ?

Trivialmente $L \subseteq V$, pero ¿ $V \subseteq L$? es decir ¿ $\forall x [x \in L]$? o, mejor dicho, ¿ $\forall x \exists \alpha [x \in L_\alpha]$?
Sabemos que,

1. $\forall \alpha [L_\alpha \subseteq R_\alpha]$
2. (AE) Para $\alpha \geq \omega$, $|L_\alpha| = |L_{\alpha+1}|$, mientras que $|R_\alpha| = |R_{\alpha+1}| = 2^{|R_\alpha|}$. Por lo que $L_{\alpha+1} \subsetneq R_{\alpha+1}$.
3. (AE) Hay ordinales α , a saber aquellos $\alpha = \beth_\alpha$, $|L_\alpha| = |R_\alpha|$.

Aunque el enunciado $\forall x \exists \alpha [x \in L_\alpha]$ parece improbable, este es consistente con **ZF**, como veremos más adelante. También es consistente, con **ZF**, la negación, pero esto queda fuera de nuestros propósitos. Por lo pronto,

Definición. El *Axioma de Constructibilidad* es el ϵ -enunciado,

$$\forall x \exists \alpha [x \in L_\alpha]$$

abreviado como, $V = L$.

Probaremos más adelante que es consistente **ZF** + $V = L$, mostrando que L es un modelo de esta teoría. Sabemos ahora que lo es de **ZF**, veremos que también lo es de $V = L$. El hecho de que L sea modelo de $V = L$ no es trivial, como que $L = L^L$. Es trivialmente cierto que $\forall x \in L \exists \alpha [x \in L_\alpha]$, pero $(V = L)^L$ dice $\forall x \in L \exists \alpha \in L [(x \in L_\alpha)^L]$ y para tener esto último, habrá que justificarlo.

Se pueden dar modelos estandar, M , de **ZF** es decir **ZF** \vdash **(ZF)**^M tales que **ZF** $\not\vdash$ $(V = M)^M$. Un ejemplo es $M = \text{HOD}$ (el universo de los conjuntos Hereditariamente Definibles con Ordinales).


Recordemos² que la funcional L_- es absoluta para modelos transitivos de **ZF** – **ZF**₅. Así, si M es un modelo transitivo de **ZF**, se tiene que $\forall \alpha \in \text{OR}^M, L_\alpha^M = L_\alpha$.

Hecho este comentario, podemos pasar a ver que L es un modelo del axioma de constructibilidad.

Proposición₂. $(V = L)^L$.

Prueba: Tenemos que probar que,

$$\forall x \in L \exists \alpha \in L [(x \in L_\alpha)^L]$$

Fijemos un $x \in L$. Hay un $\alpha \in \text{OR}$ tal, que $x \in L_\alpha$. Ahora bien, puesto que $\text{OR} = \text{OR}^L \subseteq L$, tenemos que $\alpha \in L$. Finalmente, como L es un modelo transitivo de **ZF**, por el comentario anterior tenemos, $(x \in L_\alpha)^L$. 

Podemos ahora enunciar los siguientes resultados.

Corolario₃.

- 1). **ZF** \vdash $(\text{ZF} + V = L)^L$
- 2). $\text{CON}(\text{ZF}) \Rightarrow \text{CON}(\text{ZF} + V = L)$
- 3). $\text{CON}(\text{ZF}) \Rightarrow \text{ZF} \not\vdash V \neq L$

¹ Es cierto que $V^L = L$, pero ¿ L^L ?

² Ver **Prop₁₈** del capítulo anterior.

Para finalizar esta sección, veamos otra consecuencia de la absolutez de la funcional L_- .

Proposición₄. Sea M un modelo transitivo de $\mathbf{ZF} - \mathbf{ZF}_5$. Si M es una clase propia o equivalentemente, $OR \subseteq M$, entonces $L = L^M \subseteq M$.

Prueba: Veamos primero la equivalencia de las hipótesis. Un lado es trivial, veamos el otro. Sea $\alpha \in OR$, puesto que al ser M una clase propia, se tiene que $M \not\subseteq R_\alpha$ y entonces hay un $x \in M$ tal que $\rho(x) \geq \alpha$. Pero entonces, gracias a la absolutez del rango, tenemos que $\alpha \leq \rho(x) = \rho^M(x) \in M$ y como M es transitiva, $\alpha \in M$. También concluimos que $OR^M = OR$.

Finalmente tenemos,

$$\begin{aligned} L^M &= \left\{ x \in M / (\exists \alpha (x \in L_\alpha))^M \right\} = \left\{ x \in M / \exists \alpha \in M (x \in L_\alpha)^M \right\} = \\ & \stackrel{OR^M=OR}{=} \left\{ x \in M / \exists \alpha (x \in L_\alpha^M) \right\} \stackrel{L_\alpha^M=L_\alpha}{=} \left\{ x / \exists \alpha (x \in L_\alpha) \right\} = L \end{aligned}$$

Por tanto, $L = L^M \subseteq M$. ◻